ПРИЈЕМНО: 13-07-2026
05-02-13-1-978-3/25

Broj: S1 3 U 051508 25 U
Sarajevo, 07.07.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek, i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ALBO" d.o.o. Banja Luka, koga zastupa punomoćnik Jovana Diljević, advokat iz Banja Luke, ul. Bana Todora Lazarevića 7, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-6015-6/24 od 30.01.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,07.07.2026 godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijijeg ponuđača u postupku nabavke zaštitne opreme LOT 1, broj 06.1/0206-3933-13/24 od 6.11.2024 godine, ugovornog organa JPŠ „ŠUME REPUBLIKE SRPSKE" ad. Sokolac, u postupku javne nabavke zaštitne opreme, koji se vodi putem otvorenog postupka javne nabavke, te se odbija zahtjev za nadoknadu troškova postupka i zahtjev za povrat naknade žalbenog postupka.

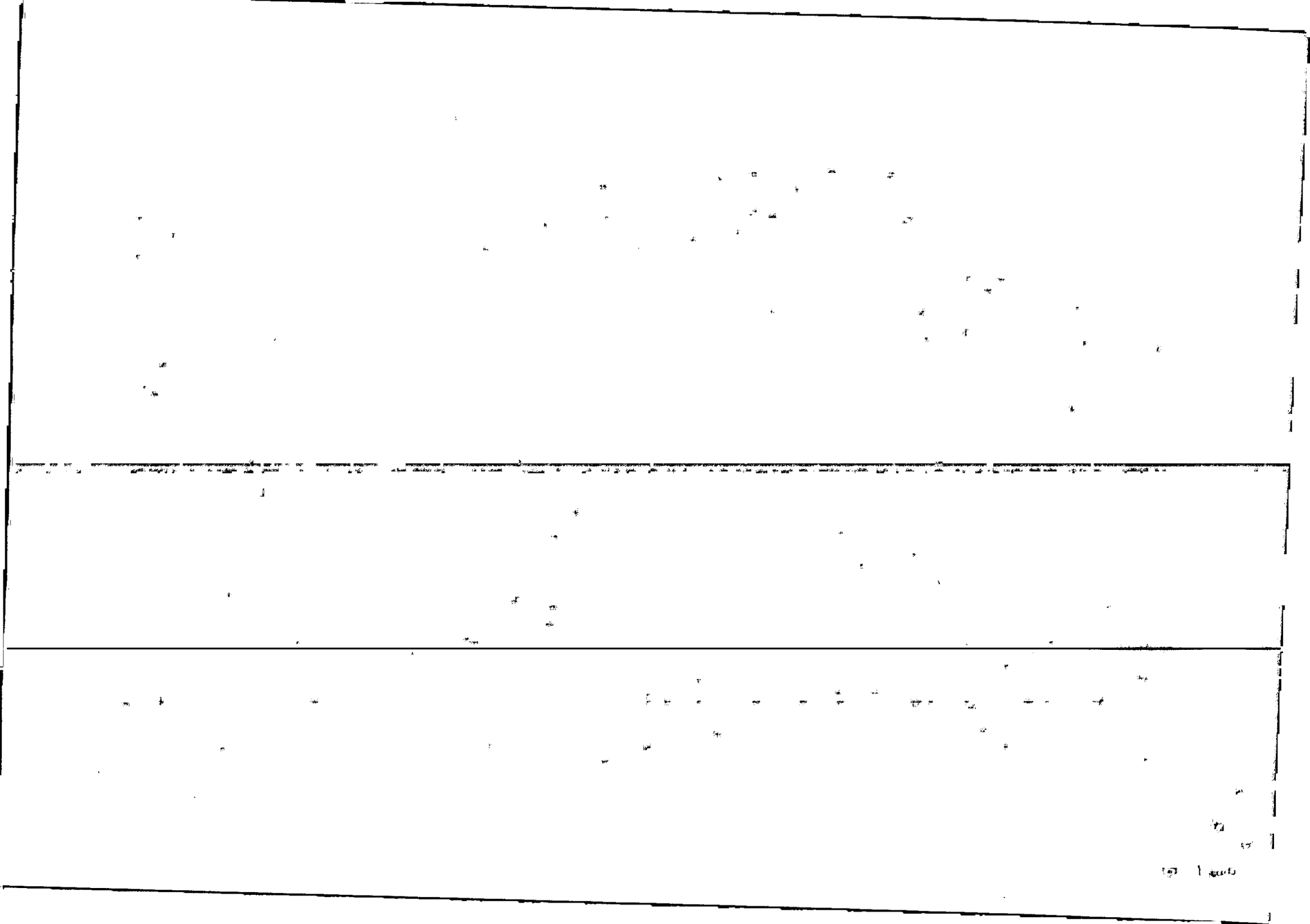
Protiv navedenog rješenja tuženog tužitelj je pokrenuo upravni spor, a blagovremenu tužbu zasniva na odredbama člana 11. stav 1. Zakona o upravnim sporovima. U tužbi navodi istorijat postupka javne nabavke te ističe da je postupak javne nabavke zaštitne opreme pokrenut je otvorenim postupkom od strane ugovornog organa JPŠ „Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac krajem 2023. godine (obavještenje o nabavci br. 1172-1-1-72-3-305/23), uz naknadne izmjene tenderske dokumentacije tokom 2024. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (br. 06.1/0206-3933-13/24 od 06.11.2024. godine), kojom je za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 izabrana firma „6. novembar" d.o.o. Zvornik.Ugovorni organ, a kasnije i tuženi, odbacili su ponudu tužioca primjenom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN), uz obrazloženje da dostavljeni uzorci ne ispunjavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije (tačka 7.3.1. tenderske dokumentacije).Tužitelj u

potpunosti pobija ove navode i dokazuje ispravnost svoje ponude za niz spornih stavki iz Obrasca za cijenu ponude – Aneks 3 (zimska jakna P 10, flis podjakna II 11, košulja P 15, prsluk Š 21, te termo prsluk IV 28 i radna jakna IV 29). Za sve ove stavke tužilac je uredno dostavio zvanične Izvještaje o ispitivanju kvaliteta (br. 1-4270-1/24, 1-4271-1/24, 1-4273-1/24, 1-4274-1/24 i 1-4275-1/24 od 09.02.2024. godine) izdate od strane akreditovane laboratorije "Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo. Pomenuta laboratorija je vizuelnom kontrolom i izjavama o usklađenosti potvrdila da uzorci u potpunosti odgovaraju tenderskim zahtjevima. Posebno ukazuje na stavku zimskih hlača (P 14), za koju ugovorni organ tvrdi da uzorak nije ni dostavljen, te sitiče i prilaže laboratorijski izvještaj br. 1-4272-2/24 kao materijalni dokaz da je uzorak postojao i bio predmet ispitivanja, izražavajući osnovanu sumnju da je uzorak naknadno zagubljen u prostorijama samog ugovornog organa. Navodi da su ugovorni organ i tuženi prekoračili svoja ovlašćenja i prekršili ZJN jer su sudske i stručne nalaze akreditovane laboratorije podredili sopstvenim, laičkim „vizuelnim pregledima" koji nisu potkrijepljeni nikakvim dokazima ili fotografijama. Kao dokaz dobre vjere, tužilac je nudio da se o njegovom trošku izvrši dodatno supervještačenje kod bilo koje druge akreditovane institucije, što su nadležni organi ignorisali.Pored odbrane sopstvene ponude, tužilac detaljno argumentuje da ponuda izabranog ponuđača pati od suštinskih i formalnih nedostataka koji su morali dovesti do njenog odbacivanja.Ponuda izabranog ponuđača sadrži greške u pogledu brojeva predmetne nabavke, što predstavlja povredu forme koja se prema ZJN-u ne može naknadno prepravljati ili mijenjati.Neposrednim uvidom u uzorke izabranog ponuđača u sjedištu ugovornog organa, tužilac je uočio jasna odstupanja od tehničke specifikacije, ukazuje na flagrantno kršenje principa jednakog tretmana. Naime, tuženi u svom rješenju na strani 25 eksplicitno priznaje da u ponudi izabranog ponuđača postoje „manja odstupanja i nedostaci", ali navodi da propisana forma „nije svrha sama po sebi", čime amnestira izabranu firmu. Nadalje, kada brani izabranog ponuđača, tuženi odbija žalbu jer izabrani ponuđač posjeduje certifikate akreditovane laboratorije, dok istovremeno identične certifikate akreditovane laboratorije koje je dostavio tužitelj proglašava nevažećim i nedovoljnim dokazom. Donošenjem neobrazloženog i paušalnog rješenja koje se ne zasniva na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, tuženi je počinio bitnu povredu odredaba upravnog postupka, ali i direktnu povredu prava na pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (pravo na obrazloženu odluku), te se poziva na ustaljenu sudsku praksu regiona. Na osnovu prethodno iznesenog, tužitelj smatra da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito, jer je isti trebao uvažiti žalbu tužitelja, a posljedično tome mu naknaditi troškove pravnog zastupanja, kao i da donese rješenje o povratu žalbene naknade. Konačno, predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rješenje poništi, a tuženi obaveže na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi, zainteresovana strana i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

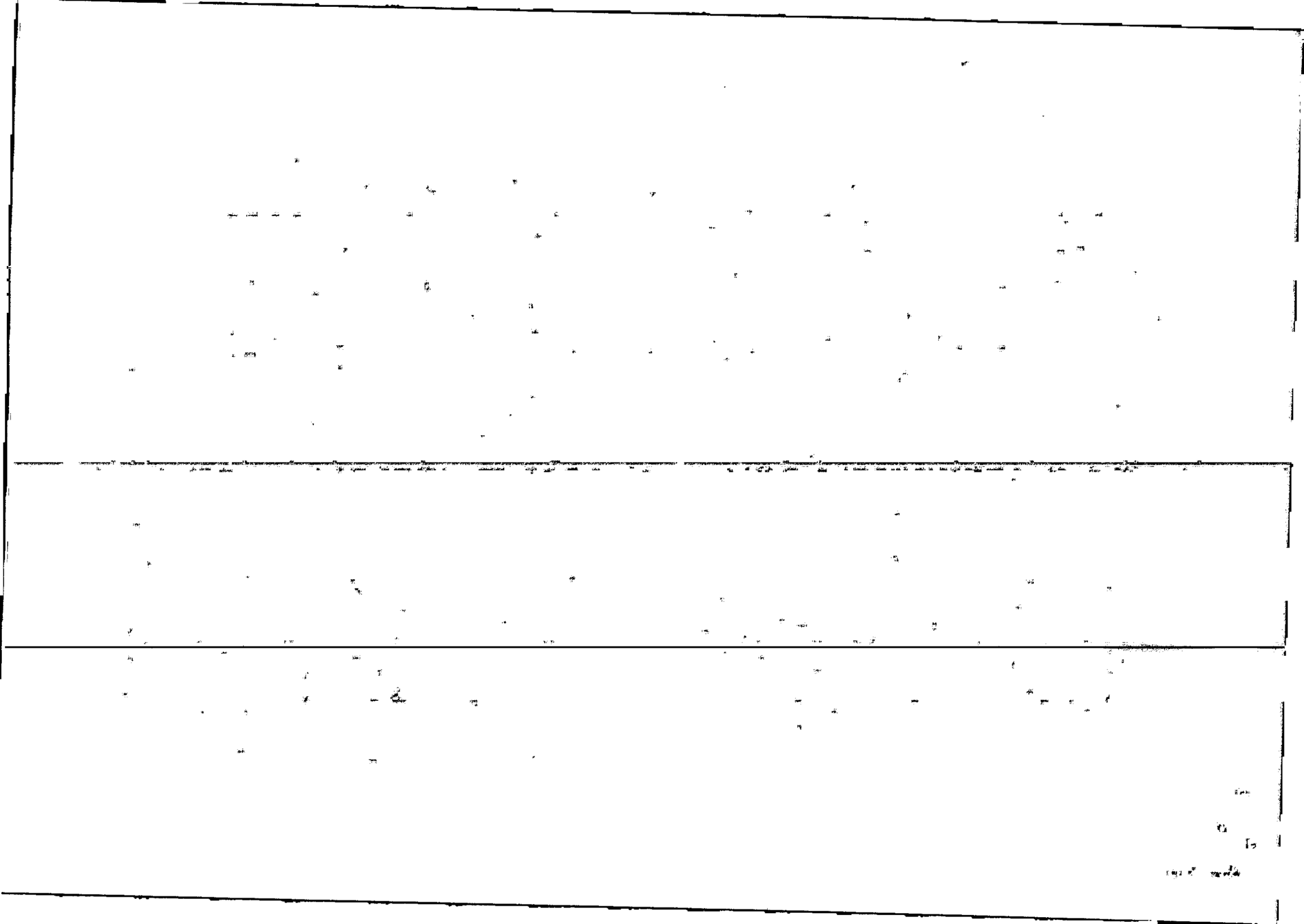


Osporenim rješenjem tuženog,odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana. Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi je ovako odlučio jer je utvrdio da na temelju uvida u tendersku dokumentaciju (TD) i ponudu izabranog ponuđača, te analizom žalbenih navoda da je ugovorni organ pravilno ocijenio da ponuđeni uzorci ne ispunjavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Analizom je utvrđeno da zimska jakna (stavka P 10) nema tražene manžete s drikerima, a podjakna (stavka P 11) ima značajno manju masu materijala (142 g/m²) od tražene (330 g/m²). Navedeno je potvrđeno i samim laboratorijskim izvještajima koje je dostavio ponuđač.U pogledu stavke II 11. (podjakna/flis) za uniformu čuvara šuma i lovočuvara, je utvrđeno da je tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije eksplicitno je zahtijevano da osnovni materijal za izradu flis podjakne ima masu od 330 g/m² uz dozvoljeno odstupanje od +/- 3%. Međutim, uvidom u stranu 45. ponude samog žalioca, ugovorni organ je utvrdio da priloženi izvještaj o laboratorijskim analizama (rađen po metodi ISO 3801:77) pokazuje da ispitani uzorak ima stvarnu masu od svega 142 g/m². Budući da se radi o drastičnom i nedozvoljenom odstupanju u pogledu ključnih tehničkih karakteristika, ugovorni organ zaključuje da žalilac nije dostavio uzorak koji odgovara zahtjevima, te da je ponuda opravdano i zakonito odbačena u skladu sa članom 57. stav (1) i članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH. U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača tuženi je utvrdio da je ugovorni organ u postupku ocjene ponude izabranog ponuđača pridržavao vlastitih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te kako dostavljeni uzorci sadrže zahtjevane tehničke karakteristike, ugovorni organ nije izvršio povredu postupka kad je ponudu ponudača "6. Novembar" d.o.o. Zvornik izabrao kao najpovoljniju.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Tačkom 7.3. tenderske dokumentacije propisane su tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, te je od ponuđača pod tačkom a) kao jedan od minimalnih uslova zahtevano da ponuđena roba mora odgovarati zahtjevanom opisu i kvalitetu koji su definisani u tehničkoj specifikaciji uniformi, radnih odijela i HTZ opreme.

Odredba člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, 59/22 i 50/24 u daljnjem tekstu: ZJN) propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav 1. ZJN. propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.Dok član 68. stav 4. Tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan da odbaci zahtev za učešće ili ponudu u slučajevima kad ponuda nie potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.



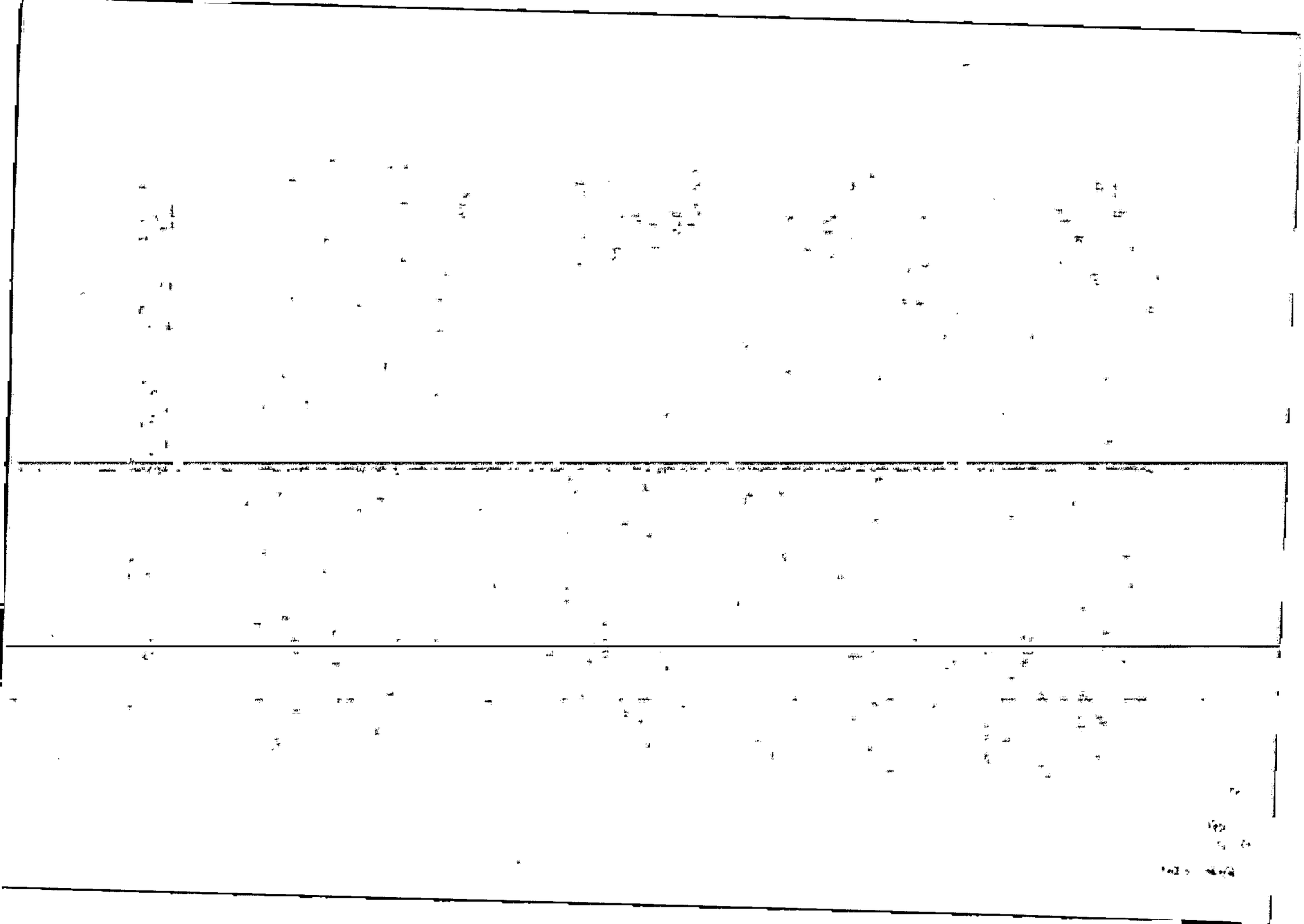
Imajući u vidu citirane zakonske odredbe, a u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem u spisu predmeta, ovo vijeće cijeni da je pravilno tuženi utvrdio da je ugovorni organ obavezan u postupku ocjene ponuda pridržavati se vlastitih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Kako je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtjevao da ponuđena roba mora odgovarati zahtjevanom opisu i kvalitetu koji su definisani u tehničko specifikacii uniformi, radnih odijela I HTZ opreme, a ponuđač ne dostavi svoju ponudu u skladu sa postavljenim zahtjevom kao i da dostavljeni uzorci ne sadrže zahtjeve iz tenderske dokumnatcije, to je pravilno ponuda tužitelja odbačena.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na izbranog ponuđača pravilno je tuženi iste odbio kao neosnovane. Naime, po ocjeni ovog vijeća tuženi je pravilno analizirao ponudu izabranog ponuđača postupajući po žalbenim navodima i utvrdio i jasno obrazložio da nenavođenje izmjene broja obavještenja pod kojim je objavljena predmetna nabvaka nije nedostatak koji može ponudu da čini neprihvatljivom. Naime, navedeno predstavlja manji formalni propust koji ne može uticati na valjanost ponude jer nije propušteno da se ispuni zahtjev iz tenderske dokumnatcije niti je propušteno da se dostavi neki dokument.U odnosu na žalbene navode koji se odnose na dostvaljene uzorke tuženi je utvrdio da je prvilno ugovorni organ ocjenio dostavljene uzoreke I nesporno utvrdio da dostvljeni uzorci sadrže zahtjevane tehničke karakteristike.

Shodno navednom, po ocjeni ovog vijeća pravilna je stav tuženog i pravilno obrazložen osporenim rješenjem da u konkretnom slučaju upotpunosti prihvatljiva argumentacija ugovornog organa u vezi sa ocjenom tužitelja u pogledu ispunjavana uslova za kvalifikaciju definisanih tenderskom dokumentacijom, kao i da po ocjeni ovog vjeća tužitelj nije svojom argumentacijom doveo u sumnju pravilnost postupanja tuženog, kao i ugovornog organa, s obzirom da nije dostavio dokaze o utemeljenosti za svoje sumnje kako je to propisano članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Razmatrajući razloge osporenog akta, ovo vijeće je utvrdilo da je pobijana odluka donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa. Naime, po ocjeni ovog vijeća neosnovano se tužbom osporava ponuda izabranog ponuđača obzirom da je osporenim aktom detaljno obrazloženo, a što i proizilazi iz predmeta spisa da je izabrani ponuđač za svaki postvljeni uslov dostavio potrebne dokaze koji potvrđuju da je njegova ponuda dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te tužilac tužbom ističe navode koji su već bili predmet žalbenog postupka, ali za to ne daje razloge na osnovu kojih bi ovaj sud mogao cijeniti osnovanost prigovora. Pa je i po ocjeni ovog vijeća, a imajući u vidu da je u konkretnom slučaju za svaki postvaljeni uslov izabarani ponuđač dostavio dokaze kako je to detaljno obrazloženo u osporenom rješenju, te proizilazi iz stanja spisa predmeta, pravilno ugovorni organ cijenio valjanost njegove ponude, a u konačnici i tuženi pravilno odbio žalbene navode.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



Konačno, kako to propisuje i odredba člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa postavljenim uslovma. Obrazloženje rješenja, prihvata i ovo vijeće, jer sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, zbog čega je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

Kako je tužba odbijena, to tužiocu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora, prema odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Efraim Čosić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

